

ственность” телевидения и радио. Не случайно все попытки ограничить свободу слова начинаются с электронных средств массовой информации.

Н. Н. Никитина  
Екатеринбург

## **УПРАВЛЕНИЕ: МАНИПУЛЯЦИЯ ИЛИ ТВОРЧЕСТВО!**

Является ли управление такой же творчески-продуктивной деятельностью, как наука и искусство, или же это манипулятивная по своей сути деятельность? Включенный в управленческую деятельность, опустошается или обогащается человек, используется как средство или самореализуется и развивается в коллективном потоке деятельности, — вот по каким критериям мы различаем управление как манипуляцию и как творчество.

Ответить на этот вопрос можно по-разному. С одной стороны, по самому известному определению управления как способности достигать целей посредством деятельности других людей, управление предстает именно как манипулятивная деятельность. Заметим, что с технологической точки зрения это абсолютно точное определение управленческой деятельности. С другой стороны, сама природа человека, его свободная, творческая сущность протестует, не может смириться с такой трактовкой управления.

Как в истории управленческой науки решался вопрос о существовании управленческой деятельности? Основы управленческой науки, как известно, были заложены французским теоретиком и практиком управления Анри Файолем. Что значит управлять по Файолю? Это значит предвидеть, организовывать, распоряжаться, координировать и контролировать. Но что значит предвидеть деятельность организации? Кто формулирует цели ее деятельности, стратегию развития и оперативные планы? По Файолю — это руководители организации. О привлечении к целеполаганию, планированию рядовых работников организации, коллектива у Файоля нет и речи, им отводятся только роль исполнителей. Следовательно, А. Файоль, создавая управленческую науку, заложил, все-таки, основания для манипулятивной трактовки управленческой деятельности. Иначе и быть не могло, ибо наука управления, сам факт ее создания в начале XX в. отражал и теоретически обеспечивал процесс отделения управления, как особой профессии, от исполнительской деятельности.

Неоклассический этап в развитии теории управления (30—50-е гг. XX в.) отмечен преобладанием психологических, мотивационных подходов к управлению. В центре внимания теоретиков управления этого периода находилась мотивация личности к труду. Так, А. Маслоу уделил внимание классификации потребностей, представив их в виде знаменитой иерархии, “пирамиды”: физиологические потребности, потребности в безопасности жизни, потребности в причастности, потребности в социальном признании, потребности в самореализации. При этом мотивация трудовой деятельности личности выступает и в данном случае способом представления чужих, по отношению к личности, целей и задач организации в качестве якобы ее собственных, и является лишь более изощренным средством манипуляции людьми.

Принципиальные изменения в понимании сущности управления происходят на современном этапе развития управленческой мысли. Современный американский менеджмент (так называемая “теория z”), пытаясь синтезировать достижения японской школы управления и особенности американской культурной традиции, пришел к интересным идеям. В частности, в рамках этой теории введено понятие “философии организации”. Это система ценностей, которая создается и культивируется в организации. Эту систему ценностей формулирует, как правило, руководитель, но создается она всеми членами организации. Следовательно, в этом случае ценности организации являются интегральным выражением ценностей, входящих в нее людей. Цели, задачи и планы организации являются подчиненными системе ценностей организации. Таким образом, цели, задачи и планы организации выступают по отношению к личности не как чуждые, а как возможность достижения собственных целей и задач в потоке коллективной деятельности, а управленческая деятельность выступает не только как административная, но и как творчески-продуктивная, создающая условия для членов организации осуществлять смыслы своей деятельности. Идеи “философии организации” подкрепляются формирующейся технологией командного управления и стремлением выйти на структурирование организаций не по иерархическому принципу. Какие выводы можно сделать из вышесказанного? Итак, из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что управление возникло и развивалось в течение примерно полувека в основном как административная деятельность. Манипулятивный характер управления, т. е. отношение к человеку как средству достижения целей организации, был выражен на этом этапе достаточно сильно. Однако, современное

106

состояние управленческой мысли позволяет говорить о наполнении управленческой деятельности гуманистическим содержанием. Усиление, развитие этой тенденции в управлении может постепенно превратить ее в деятельность, способствующую осуществлению смыслов человеческой жизни, т. е. в продуктивно-творческую деятельность.

Т. М. Ефремова  
Ишим

## **ДУХОВНАЯ ЦЕННОСТЬ ФИЛОСОФИИ В РОССИИ**

Сегодня мы живем в новой, неведомой России, которая даже не может понять, что с ней происходит, гибнет она или возрождается. Кипят и бушуют страсти в крупных городах, безмолвствует, влача нищенское существование, провинция, особенно деревня. Страдают, гибнут и эмигрируют люди, удивляя весь мир своим бесконечным и бескорыстным терпением ради очередной отвлеченной идеи. Великий и великодушный народ готов на новые жертвы и приносит их в угоду новым социальным экспериментам, подтверждая характеристику русской души, данную русскими религиозными философами конца XIX — начала XX в. Основное содержание русской души, — религиозность; искание абсолютного добра; аскетизм; способность нести страдания и жертвы ради своей веры; устремленность к трансцендентному, которое относится то к вечности, к иному миру, то к будущему, к этому миру; способность переключать религиозную энергию на нерелигиозные объекты, например, на социальные цели (См.: Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990. С. 9).

Какая старина и новизна одновременно сливаются в этой характеристике. Читая такие бессмертные произведения русских философов, как “Оправдание добра” В. Соловьева, “Истоки и смысл русского коммунизма” Н. А. Бердяева, “Характер русского народа” Н. О. Лосского и др., понимаешь, что это и есть непоколебимая и сокровенная основа нашей духовности.

Каждый человек есть троичное единство тела, души и духа, а каждый народ, подобно этому, есть единство национальной природы (Космоса, тела), национального характера (Души) и склада мышления (Духа, Логоса). Национальная природа, тело России, так велико и необъятно, а народ ее так малочислен в сравнении с этими просторами, что возникает противоречие между душой народа и духом, мыслью народа. Психика русско-